

COMPARAISON DE TROIS PROGRAMMES D'ÉVALUATION DU BIEN-ÊTRE ANIMAL DANS DES FERMES PORCINES CANADIENNES

CHARGÉES DE PROJET

Tina Widowski, Université de Guelph et Penny Lawlis, ministère de l'Agriculture, de l'Alimentation et des Affaires rurales de l'Ontario (OMAFRA)

OBJECTIFS DU PROJET

- Comparer trois programmes d'évaluation du bien-être animal qui pourraient s'appliquer aux fermes porcines canadiennes :
 - Bien-être animal [BEA^{MD}], du Canada
 - Pork Quality Assurance® [PQA], des États-Unis
 - Welfare Quality®, de l'Union européenne
- Déterminer la fiabilité d'un observateur à l'autre pour diverses mesures incluses dans chacune des évaluations.

Les données obtenues peuvent être utilisées pour déterminer les meilleures mesures et revoir la formation pour les programmes d'évaluation du bien-être animal à la ferme.



RÉSULTATS FINAUX

COMPARER TROIS PROGRAMMES D'ÉVALUATION DU BIEN-ÊTRE ANIMAL À LA FERME

Le programme Welfare Quality^{MD} fonctionne sur une échelle de notation et place les fermes dans l'une des quatre catégories suivantes : excellent, très bon, bon et non classifié. Les programmes PQA Plus^{MD} et BEA^{MD} utilisent quant à eux un système de réussite ou d'échec.

Les résultats ont montré que les 20 fermes évaluées se classent systématiquement dans la catégorie « très bon » pour les mesures du programme Welfare Quality^{MD}. Toutefois, la plupart de ces fermes étaient incapables de répondre à toutes les exigences du programme PQA Plus^{MD} ou du BEA^{MD}. Bien que les producteurs conservaieent des registres sur bon nombre de procédures importantes en matière de bien-être animal, ils étaient incapables de fournir toutes les données exigés par le BEA^{MD} ou par le PQA Plus^{MD}.

Certaines mesures fondées sur les animaux (MFA) peuvent facilement et de façon fiable être incluses dans un programme d'évaluation du bien-être animal à la ferme. Les mesures fondées sur la gestion (MFG), auparavant jugées plus simples, doivent être pertinentes pour le producteur pour être efficaces dans un programme d'évaluation du bien-être animal à la ferme. Les mesures fondées sur les ressources (MFR) peuvent aussi être utiles comme outil d'évaluation et devraient être incluses quand il n'y a pas de MFA suffisamment fiable pour donner des résultats précis.

FIABILITÉ D'UN OBSERVATEUR À L'AUTRE

Les MFR et les MFG ont généralement eu une meilleure concordance d'un observateur à l'autre que la plupart des MFA. Quand deux échelles différentes étaient utilisées pour mesurer une MFA, par exemple l'état de chair, l'échelle la plus simple présentait une plus grande fiabilité. Chose étonnante, il y a eu de la variabilité pour certaines mesures dont la réponse aurait dû être un oui ou un non clair. La formulation des questions ou encore l'expérience ou les normes personnelles des observateurs ont pu influencer les réponses.